

PROTOKÓŁ
z Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczego Delegatów
Polskiego Związku Łuczniczego
odbytego w dniu 13 czerwca 2026 roku w Prudniku 18:00 I termin, 18:15 II termin

AD 1. Otwarcie Walnego Zgromadzenia

W dniu 13 czerwca 2026 roku w Prudniku odbyło się Walne Zgromadzenie Sprawozdawcze Delegatów Polskiego Związku Łuczniczego.

Zgromadzenie otworzył w drugim terminie Dawid Michalski – Prezes Polskiego Związku Łuczniczego, który powitał delegatów, członków Zarządu Polskiego Związku Łuczniczego, członków Komisji Rewizyjnej oraz pozostałych uczestników zebrania.

Po otwarciu Zgromadzenia przystąpiono do wyboru Przewodniczącego Obrad.

AD 2. Wybór Przewodniczącego Obrad

Głos zabrał Henryk Jurzak, który zgłosił kandydaturę Dawida Michalskiego na Przewodniczącego Obrad Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczego Delegatów PZŁucz.

Dawid Michalski wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych kandydatur przeprowadzono głosowanie nad wyborem Dawida Michalskiego na Przewodniczącego Obrad.

Wynik głosowania:

za – 32,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0

Walne Zgromadzenie wybrało Dawida Michalskiego na Przewodniczącego Obrad.

AD 3. Wybór Protokolanta

Przewodniczący Obrad Dawid Michalski zaproponował kandydaturę Marka Szafrana na Protokolanta

Marek Szafran wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji.

Wobec braku innych kandydatur przeprowadzono głosowanie nad wyborem Marka Szafrana na Protokolanta.

Wynik głosowania:

za – 31,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0

Walne Zgromadzenie wybrało Marka Szafrana na protokolanta.



AD 4. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Obrad przedstawił projekt porządku obrad Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczego Delegatów Polskiego Związku Łuczniczego.

Po przedstawieniu projektu porządku obrad Przewodniczący Obrad poddał go pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za – 31,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Walne Zgromadzenie przyjęło porządek obrad.

AD 5. Przyjęcie regulaminu obrad

Przewodniczący Obrad przedstawił projekt regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczego Delegatów Polskiego Związku Łuczniczego.

W ramach zasad organizacyjnych obrad przewodniczący obrad powołując się na regulamin obrad poinformował, że wnioski do Komisji Uchwał i Wniosków mogą być składane najpóźniej do godziny 18:45.

Po przedstawieniu projektu regulaminu obrad Przewodniczący Obrad poddał go pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za – 31,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Walne Zgromadzenie przyjęło regulamin obrad.

AD 6. Wybór komisji

6.1. Komisja Mandatowo-Skrutacyjna

Przewodniczący Obrad przystąpił do procedury wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Do składu Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej zaproponowano następujące osoby:

1. Wojciech Pater,
2. Beata Chmielewska,
3. Ewa Siemońska.

Ewa Siemońska nie wyraziła zgody na pracę w Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej. W związku z tym zgłoszono kandydaturę Arkadiusza Jeznacha, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Ostatecznie do składu Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej zgłoszono:

1. Wojciech Pater,



2. Beata Chmielewska,

3. Arkadiusz Jeznach.

Zgłoszone osoby wyraziły zgodę na pracę w komisji.

Przewodniczący Obrad poddał pod głosowanie wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w powyższym składzie.

Wynik głosowania:

za – 32,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Walne Zgromadzenie wybrało Komisję Mandatowo-Skrutacyjną w składzie: Wojciech Pater, Beata Chmielewska, Arkadiusz Jeznach.

6.2. Komisja Uchwał i Wniosków

Przewodniczący Obrad przystąpił do wyboru Komisji Uchwał i Wniosków.

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków zgłoszono następujące osoby:

1. Ewelina Jadczyk,

2. Małgorzata Szałańska,

3. Beata Olędzka.

Zgłoszone osoby wyraziły zgodę na pracę w komisji.

Przewodniczący Obrad poddał pod głosowanie wybór Komisji Uchwał i Wniosków w powyższym składzie.

Wynik głosowania:

za – 31,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Walne Zgromadzenie wybrało Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

1. Ewelina Jadczyk – Przewodnicząca Komisji,

2. Małgorzata Szałańska – Sekretarz Komisji,

3. Beata Olędzka – Członek Komisji.

Komisja Uchwał i Wniosków rozpoczęła przyjmowanie wniosków zgłaszanych przez delegatów, zgodnie z przyjętą zasadą, że wnioski mogą być składane do godziny 18:45.



AD 7. Sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej

Komisja Mandatowo-Skrutacyjna przedstawiła informację o liczbie delegatów uprawnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu oraz liczbie delegatów obecnych.

Zgodnie z przedstawioną informacją, na 43 delegatów uprawnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu obecnych było 32 delegatów.

Komisja Mandatowo-Skrutacyjna stwierdziła, że Walne Zgromadzenie zostało zwołane prawidłowo oraz jest zdolne do podejmowania uchwał.

Walne Zgromadzenie przyjęło sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Wynik głosowania:

za – 32,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

AD 8. Sprawozdanie z działalności Polskiego Związku Łuczniczego za 2025 rok

Przewodniczący Obrad przedstawił sprawozdanie z działalności Polskiego Związku Łuczniczego za 2025 rok.

W toku omawiania sprawozdania poruszono kwestie dotyczące funkcjonowania Związku, organizacji zawodów, obsługi spraw bieżących, komunikacji z klubami i okręgowymi związkami łuczniczymi, a także spraw związanych z publikacją informacji i dokumentów.

W trakcie omawiania sprawozdania głos zabrała Ewa Siemońska, która zgłosiła uwagę dotyczącą daty wpisanej w dokumencie. Przewodniczący Obrad Dawid Michalski poinformował, że uwaga jest słuszna, a data zostanie poprawiona.

Po uwzględnieniu powyższej uwagi kontynuowano omawianie sprawozdania z działalności Polskiego Związku Łuczniczego.

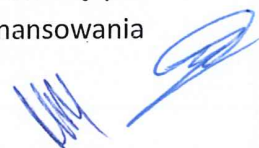
Delegaci zadawali pytania dotyczące między innymi funkcjonowania biura PZŁucz, terminowości publikacji informacji, dokumentacji zawodów oraz spraw organizacyjnych związanych z działalnością Związku.

AD 9. Sprawozdanie finansowe Polskiego Związku Łuczniczego za 2025 rok

Przedstawiono sprawozdanie finansowe Polskiego Związku Łuczniczego za 2025 rok.

Przewodniczący Obrad poinformował, że sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz było przedmiotem badania przez biegłego rewidenta. Poinformowano, że biegły rewident wydał pozytywną opinię dotyczącą sprawozdania finansowego.

W toku dyskusji głos zabrał Jan Lach, który zadał pytania dotyczące wysokości środków pozyskanych przez Polski Związek Łuczniczy od sponsorów oraz wysokości środków pochodzących od członków statutowych. W swojej wypowiedzi odniósł się również do kwestii finansowania



startów zawodników w zawodach międzynarodowych, w tym do braku udziału zawodników łuków bloczkowych w Pucharze Świata.

Przewodniczący Obrad Dawid Michalski wyjaśnił, że brak udziału zawodników łuków bloczkowych w Pucharze Świata nie wynikał wyłącznie z kwestii finansowych. Wpływ na tę sytuację miała rezygnacja z funkcji trenera kadry narodowej łuków bloczkowych oraz mniejsze środki otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań sportowych.

Przewodniczący wyjaśnił również, że Polski Związek Łuczniczy pozyskał środki z Jastrzębskiej Spółki Węglowej, z których finansowany był trener z Korei pracujący z kadrą narodową.

W dyskusji poruszono także kwestie kosztów działalności Związku, sposobu prezentacji danych finansowych, środków przeznaczonych na szkolenie i działalność sportową, kosztów organizacyjnych oraz rozliczania poszczególnych zadań.

Przedstawiciele Zarządu udzielili odpowiedzi na pytania delegatów, odnosząc się do danych zawartych w sprawozdaniu finansowym oraz dokumentach przekazanych delegatom.

AD 10. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za 2025 rok

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej przedstawił jej przewodniczący Jan Bródka.

Komisja Rewizyjna poinformowała o przeprowadzonych czynnościach kontrolnych oraz o wynikach kontroli. Nie wykazały one żadnych nieprawidłowości.

Komisja Rewizyjna przedstawiła pozytywną ocenę pracy Zarządu Polskiego Związku Łuczniczego za 2025 rok oraz pozytywnie zaopiniowała przedstawione dokumenty sprawozdawcze.

Komisja Rewizyjna zarekomendowała Walnemu Zgromadzeniu przyjęcie sprawozdania finansowego Polskiego Związku Łuczniczego za 2025 rok.

AD 11. Dyskusja nad sprawozdaniami

Po przedstawieniu sprawozdania z działalności Polskiego Związku Łuczniczego, sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Komisji Rewizyjnej przeprowadzono dyskusję nad sprawozdaniami.

Delegaci zadawali pytania oraz zgłaszali uwagi dotyczące działalności Związku w 2025 roku, spraw finansowych, organizacyjnych, sportowych oraz funkcjonowania biura PZŁucz.

Przedstawiciele Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej udzielali odpowiedzi i wyjaśnień.

AD 12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności PZŁucz za 2025 rok

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Obrad poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Polskiego Związku Łuczniczego za 2025 rok.

Wynik głosowania:

za – 28,



przeciw – 0,
wstrzymujących się – 1.

Uchwała została przyjęta.

AD 13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego PZŁucz za 2025 rok

Przewodniczący Obrad poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Polskiego Związku Łuczniczego za 2025 rok, ocenionego przez biegłego rewidenta.

Wynik głosowania:

za – 28,
przeciw – 0,
wstrzymujących się – 1.

Uchwała została przyjęta.

AD 14. Informacja w sprawie opracowania Strategii Polskiego Związku Łuczniczego na lata 2026–2036

Przewodniczący Obrad przedstawił delegatom informację dotyczącą planowanych prac nad Strategią Rozwoju Polskiego Związku Łuczniczego. Zespół odpowiedzialny za jej opracowanie to:

- Marek Szafran – przewodniczący,
- Maciej Fałdziński
- Henryk Jurzak
- Wojciech Pater
- Roman Sputo

Podkreślono, że punkt ten miał charakter informacyjny. Walne Zgromadzenie zostało poinformowane o potrzebie rozpoczęcia prac nad strategią, ich planowanym zakresem oraz przyczynami podjęcia tych działań. Nad informacją dotyczącą strategii nie przeprowadzono głosowania.

Przewodniczący Obrad poinformował, że planowane prace nad strategią obejmować będą w szczególności:

1. przygotowanie harmonogramu prac,
2. zebranie informacji i danych od okręgowych związków łuczniczych,
3. przeprowadzenie ankiet w środowisku łuczniczym,
4. analizę potrzeb klubów, okręgów, trenerów, zawodników i sędziów,
5. spotkania robocze zespołu zajmującego się strategią,
6. konsultacje z Ministerstwem Sportu i Turystyki,



7. przygotowanie propozycji programów i działań rozwojowych,
8. wypracowanie dokumentu określającego kierunki rozwoju Polskiego Związku Łuczniczego.

W dyskusji zwrócono uwagę, że strategia powinna mieć charakter praktyczny i powinna służyć poprawie funkcjonowania Związku, rozwojowi szkolenia, organizacji zawodów, współpracy z okręgami i klubami oraz budowaniu pozycji polskiego łucznictwa.

Walne Zgromadzenie przyjęło powyższą informację do wiadomości.

AD 15. Sprawozdanie Komisji Uchwał i Wniosków oraz przedstawienie wniosków zgłoszonych do uchwalenia

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków Ewelina Jadczyk poinformowała Walne Zgromadzenie, że do Komisji wpłynęło 6 wniosków.

Komisja przedstawiła wnioski oraz kolejność ich procedowania. Walne Zgromadzenie przystąpiło do ich rozpatrywania.

15.1. Wniosek nr 1 przedstawiony przez Zarząd PZŁucz – pakiet uchwał uchylających wcześniejsze wnioski i uchwały

Jako pierwszy przedstawiono wniosek Zarządu Polskiego Związku Łuczniczego obejmujący pakiet wniosków, dotyczących uchylecia wcześniejszych uchwał Walnych Zgromadzeń Delegatów.

Głos zabrał Jan Lach, który zgłosił obszerną uwagę do przedstawionego wniosku. Wyraził, że nie przypomina sobie, aby Zarząd Polskiego Związku Łuczniczego zgłaszał do Walnego Zgromadzenia wniosek o uchylenie uchwał, oraz zakwestionował sposób przedstawienia tej sprawy pod obrady Walnego Zgromadzenia.

Pan Jan Lach zwrócił się również o wskazanie, którzy delegaci uczestniczą w Walnym Zgromadzeniu w zastępstwie innych osób, tj. kto wykonuje mandat delegata w zamian za delegatów, którzy podczas ostatniego Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczo Wyborczego wybrani zostali do składu aktualnego Zarządu PZŁucz.

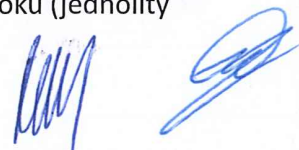
W odpowiedzi przedstawiono nazwiska osób uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu na podstawie udzielonych upoważnień, zgodnie ze stanem faktycznym wynikającym z listy obecności oraz dokumentów zweryfikowanych przez Komisję Mandatowo-Skrutacyjną.

Nad powyższą kwestią nie przeprowadzono głosowania.

Następnie przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi uchwałami wchodzącymi w skład wniosku Zarządu.

15.1.1. Wniosek w sprawie uchylecia wniosku nr 4 do WZSWD z dnia 23 października 2025 roku

Przedstawiono projekt uchwały w sprawie uchylecia zatwierdzonego wniosku nr 4 do WZSWD z dnia 23 października 2025 roku, dotyczącego ubioru zawodników i sędziów w 2027 roku (jednolity biały strój).



Wynik głosowania:

za – 26,
przeciw – 4,
wstrzymujących się – 0.

Uchwała została przyjęta.

15.1.2. Wniosek w sprawie uchylenia wniosku nr 5 do WZSWD z dnia 23 października 2025 roku

Przedstawiono projekt uchwały w sprawie uchylenia zatwierdzonego wniosku nr 5 do WZSWD z dnia 23 października 2025 roku, dotyczącego patronatu PZŁucz i wystroju okolicznościowego.

Wynik głosowania:

za – 28,
przeciw – 0,
wstrzymujących się – 1.

Uchwała została przyjęta.

15.1.3. Wniosek w sprawie uchylenia wniosku nr 11 do WZSWD z dnia 23 października 2025 roku

Przedstawiono projekt uchwały w sprawie uchylenia zatwierdzonego wniosku nr 11 do WZSWD z dnia 23 października 2025 roku, dotyczącego zmiany regulaminu zmian barw klubowych.

Wynik głosowania:

za – 26,
przeciw – 1,
wstrzymujących się – 1.

Uchwała została przyjęta.

15.1.4. Wniosek w sprawie uchylenia wniosku nr 14 do WZSWD z dnia 23 października 2025 roku

Przedstawiono projekt uchwały w sprawie uchylenia zatwierdzonego wniosku nr 14 do WZSWD z dnia 23 października 2025 roku, dotyczącego napisania książki z historią 100-lecia PZŁucz.

Wynik głosowania:

za – 24,
przeciw – 0,
wstrzymujących się – 1.

Uchwała została przyjęta.

15.1.5. Wniosek w sprawie uchylenia wniosku do WZSWD z dnia 4 września 2021 roku

Przedstawiono projekt uchwały w sprawie uchylenia zatwierdzonego wniosku do WZSWD z dnia 4 września 2021 roku, dotyczącego ustalenia liczebności zawodników w rankingach w poszczególnych składach kadry narodowej PZŁucz od 2022 roku.



Wynik głosowania:

za – 25,

przeciw – 1,

wstrzymujących się – 0.

Uchwała została przyjęta.

15.1.6. Wniosek w sprawie uchylenia uchwały nr 1 WZSD z dnia 10 października 2020 roku

Przedstawiono projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 1 WZSD z dnia 10 października 2020 roku, dotyczącej przedłużenia do pięciu lat kategorii młodzika od 2021 roku.

Wynik głosowania:

za – 28,

przeciw – 1,

wstrzymujących się – 0.

Uchwała została przyjęta.

15.1.7. Wniosek w sprawie uchylenia uchwały nr 3 WZSD z dnia 10 października 2020 roku

Przedstawiono projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 3 WZSD z dnia 10 października 2020 roku, dotyczącej pobierania opłaty startowej podczas Mistrzostw Polski od trenerów i kierowników ekip w wysokości 50 złotych.

Wynik głosowania:

za – 27,

przeciw – 2,

wstrzymujących się – 1.

Uchwała została przyjęta.

15.2. Wniosek nr 2 Klubu Sportowego „Społem” w Łodzi

Następnie przedstawiono wniosek nr 2, złożony przez Klub Sportowy „Społem” w Łodzi.

Wniosek dotyczył zobowiązania Zarządu Polskiego Związku Łuczniczego do niepowierzenia organizacji zawodów centralnych LKS „Łuczniczka” Żywiec w terminie od dnia przyjęcia uchwały do dnia 31 grudnia 2028 roku, zarówno jako organizatorowi lub współorganizatorowi, jak również na obiektach, których LKS „Łuczniczka” Żywiec jest właścicielem, dzierżawcą lub najemcą.

Wniosek obejmował również cofnięcie wcześniej przyznanej LKS „Łuczniczka” Żywiec organizacji zawodów centralnych, zgodnie z obowiązującymi regulaminami Polskiego Związku Łuczniczego.

Głos zabrał Pan Jan Lach, Prezes LKS „Łuczniczka” Żywiec oraz delegat na Walne Zgromadzenie, który przedstawił stanowisko krytyczne wobec wniosku i zakwestionował zasadność jego przyjęcia.

Głos w dyskusji zabrał również Rafał Dobrowolski, który poparł wniosek Klubu Sportowego „Społem” w Łodzi, wskazując na potrzebę podjęcia działań w związku ze zgłaszanymi zastrzeżeniami dotyczącymi organizacji zawodów.

Po wypowiedzi Rafała Dobrowolskiego głos zabrał Henryk Szyłberg, który zwrócił uwagę na kwestię kompetencji Walnego Zgromadzenia do podejmowania rozstrzygnięć w temacie podjętym we wniosku. Według delegata, sprawy dotyczące powierzania i cofania organizacji zawodów centralnych powinny być rozstrzygane przez Zarząd Polskiego Związku Łuczniczego oraz właściwe komórki organizacyjne Związku, zgodnie z obowiązującymi regulaminami i procedurami.

W dyskusji wypowiedział się również Arkadiusz Jeznach, który odniósł się szerzej do standardów organizacji zawodów centralnych oraz poziomu organizacyjnego imprez sportowych. Jego wypowiedź dotyczyła ogólnych oczekiwań wobec organizatorów zawodów oraz potrzeby zapewnienia odpowiednich warunków organizacyjnych, technicznych i sportowych.

Głos zabrał także Sławomir Michalak, który zwrócił uwagę, że wniosek Klubu Sportowego „Społem” w Łodzi jest rozbudowany i obejmuje kilka elementów. Zaproponował podział na części, jeżeli wnioskodawca uznałby to za zasadne.

Do tej kwestii odnieśli się Henryk Jurzak oraz Henryk Szyłberg, którzy zwrócili uwagę, że wniosek powinien być procedowany jako całość, bez dzielenia go na odrębne części. Podkreślono, że przedmiot wniosku stanowi jedno rozstrzygnięcie i powinien zostać poddany pod głosowanie w całości.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Obrad poddał wniosek Klubu Sportowego „Społem” w Łodzi pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za – 5,

przeciw – 8,

wstrzymujących się – 16.

Wniosek nie został przyjęty.

15.3. Wniosek nr 3 Prezesa Polskiego Związku Łuczniczego dotyczący regulaminu wynagradzania członków Zarządu – uchwała nr 16/VI/2026

Przedstawiono wniosek nr 3, zgłoszony przez Prezesa Polskiego Związku Łuczniczego Dawida Michalskiego, dotyczący przyjęcia regulaminu wynagradzania członków Zarządu Polskiego Związku Łuczniczego.

Wnioskodawca uzasadnił potrzebę przyjęcia regulaminu koniecznością uporządkowania zasad wynagradzania członków Zarządu za wykonywanie określonych zadań na rzecz Związku. Celem regulaminu jest wprowadzenie przejrzystych i jednolitych zasad w tym zakresie, z uwzględnieniem zakresu obowiązków, odpowiedzialności oraz faktycznego zaangażowania członków Zarządu w bieżącą działalność Polskiego Związku Łuczniczego.

Podkreślono, że regulamin ma służyć transparentności działania Związku oraz formalnemu uregulowaniu kwestii wynagradzania członków Zarządu, jeżeli wykonywane przez nich zadania wykraczają poza zwykłe pełnienie funkcji społecznej.

W toku dyskusji głos zabrał delegat KS Płaszowianka Kraków, który zwrócił uwagę na potrzebę wyjaśnienia, czy Statut Polskiego Związku Łuczniczego dopuszcza możliwość wynagradzania członków Zarządu.

W odpowiedzi Przewodniczący Obrad Dawid Michalski wyjaśnił, że Statut Polskiego Związku Łuczniczego przewiduje możliwość odpłatnego pełnienia funkcji przez członków Zarządu. Przewodniczący powołał się na postanowienia Statutu, zgodnie z którymi członkowie Zarządu mogą pełnić swoje funkcje społecznie lub odpłatnie, a wynagrodzenie członka Zarządu może zostać ustalone w drodze uchwały Walnego Zgromadzenia Delegatów.

Po przedstawieniu wniosku oraz udzieleniu wyjaśnień przeprowadzono dyskusję.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Obrad poddał wniosek pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za – 22,

przeciw – 3,

wstrzymujących się – 3.

Wniosek został przyjęty.

15.4. Wniosek nr 4 Pana Henryka Szyllberga składający się z dwóch punktów

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia wniosku zgłoszonego przez Henryka Szyllberga, składającego się z dwóch punktów:

1. przywrócenia do użytku portalu AZZ do rejestracji zawodników na zawody oraz uiszczania opłat startowych,
2. poparcia wniosku o stworzenie warunków do uprawiania łącznictwa w Gdyni, skierowanego do Prezydenta Miasta Gdyni, w związku z brakiem torów łączniczych (Morświn Gdynia jest najlepszy).

W toku procedowania głos zabrał Henryk Jurzak, który zgłosił wniosek formalny, aby wniosek Henryka Szyllberga procedować w kolejności: najpierw punkt nr 2, a następnie punkt nr 1.

Przewodniczący Obrad poddał wniosek formalny Henryka Jurzaka pod głosowanie.

Wynik głosowania nad wnioskiem formalnym:

za – 29,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Wniosek formalny został przyjęty.

W związku z powyższym przystąpiono najpierw do rozpatrzenia punktu nr 2 wniosku Henryka Szyłberga.

15.4.1. Punkt nr 2 wniosku Henryka Szyłberga – poparcie wniosku do Prezydenta Miasta Gdyni
Przedstawiono punkt nr 2 wniosku Henryka Szyłberga dotyczący poparcia wniosku o stworzenie warunków do uprawiania łącznictwa w Gdyni, skierowanego do Prezydenta Miasta Gdyni, w związku z brakiem torów łączniczych.

Po przedstawieniu punktu nr 2 i przeprowadzeniu dyskusji Przewodniczący Obrad poddał go pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za – 29,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Punkt nr 2 wniosku został przyjęty – uchwała 17/VI/2026.

15.4.2. Punkt nr 1 wniosku Henryka Szyłberga – przywrócenie portalu AZZ

Następnie przystąpiono do omówienia punktu nr 1 wniosku Henryka Szyłberga, dotyczącego przywrócenia do użytku portalu AZZ do rejestracji zawodników na zawody oraz wprowadzania opłat.

W toku dyskusji Przewodniczący Obrad Dawid Michalski wyjaśnił, że portal AZZ nie funkcjonuje obecnie jako aktywna aplikacja. Aktualnie wykorzystywany jest system SportZona, który nie jest rozwiązaniem idealnym, jednak jest modernizowany i rozwijany w celu usprawnienia obsługi zgłoszeń oraz spraw organizacyjnych związanych z zawodami.

Głos w dyskusji zabrał również Sławomir Michalak, proponując, że byłoby dobre dalsze rozbudowywanie i modernizowanie systemu SportZona, tak aby lepiej odpowiadał potrzebom środowiska łączniczego w zakresie obsługi zgłoszeń, rejestracji zawodników oraz spraw organizacyjnych związanych z zawodami.

Zgłoszono również sugestię, aby protokoły z zawodów zawierały szerszy opis przebiegu zawodów oraz element oceny pracy organizatorów. Takie rozwiązanie mogłoby służyć lepszej weryfikacji rzeczywistego poziomu organizacji zawodów, dokumentowaniu ewentualnych problemów organizacyjnych oraz podnoszeniu standardów imprez powierzanych przez Polski Związek Łuczniczy.

Po przedstawieniu wyjaśnień i przeprowadzeniu dyskusji Henryk Szyłberg wycofał punkt nr 1 swojego wniosku.

W związku z wycofaniem wniosku nie przeprowadzono nad nim głosowania.

15.5. Wniosek nr 5 Roberta Marcinkiewicza dotyczący organizacji Międzynarodowych Mistrzostw Polski w Warszawie

Przedstawiono wniosek zgłoszony przez Roberta Marcinkiewicza, dotyczący organizacji Międzynarodowych Mistrzostw Polski z okazji 100-lecia Polskiego Związku Łuczniczego w Warszawie.

Pan Robert Marcinkiewicz poinformował, że nie posiadał wiedzy, iż sprawa organizacji Międzynarodowych Mistrzostw Polski była już omawiana i przyjęta podczas poprzedniego Walnego Zgromadzenia.

W związku z powyższym, aby nie powielać wcześniejszego wniosku, Robert Marcinkiewicz wycofał swój.

Nie przeprowadzono głosowania.

15.6. Wniosek nr 6 Pana Jana Lacha

Następnie rozpatrzono wniosek nr 6 zgłoszony przez Jana Lacha, obejmujący kilka punktów dotyczących sprzętu, kryteriów kwalifikacyjnych, udziału zawodników w zawodach międzynarodowych oraz ośrodków szkoleniowych.

15.6.1. Punkt nr 1 wniosku Jana Lacha – publikacja rozdzielnika sprzętu

Pierwszy punkt wniosku dotyczył opublikowania rozdzielnika sprzętu za okres od grudnia 2025 roku do dnia 2 lutego 2026 roku.

Przewodniczący Obrad poddał punkt nr 1 wniosku pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za – 10,

przeciw – 5,

wstrzymujących się – 7.

Punkt nr 1 wniosku został przyjęty – uchwała 18/VI/2026.

15.6.2. Punkt nr 2 wniosku Jana Lacha – kryteria kwalifikacji na Mistrzostwa Europy Juniorów

Drugi punkt wniosku dotyczył realizacji pierwotnych kryteriów kwalifikacji na Mistrzostwa Europy Juniorów, zamiast kryteriów zmienionych w trakcie sezonu.

Przewodniczący Obrad poprosił o zabranie głosu Dyrektora Sportowego PZŁucz Macieja Fałdzińskiego, który wyjaśnił okoliczności zmiany kryteriów. Kryteria przygotowane na początku roku nie przewidywały sytuacji, w której na Mistrzostwa Europy Seniorów zakwalifikuje się trzech juniorów. Wyjaśnił, że skoro zawodnicy z kategorii juniorów osiągają wyniki pozwalające im rywalizować z seniorami, a kolejni juniorzy nie osiągają wyników na podobnym poziomie, zasadne było pozostawienie tym zawodnikom możliwości rywalizacji o medale w imprezie juniorskiej.

Zwrócono uwagę, że zmiana kryteriów została dokonana przed pierwszym startem kwalifikacyjnym, a nie w trakcie rozpoczętej rywalizacji kwalifikacyjnej.

Pan Jan Lach wyraził, że w jego ocenie takie rozwiązanie może prowadzić do nadmiernego eksploataowania młodych zawodników.

W odpowiedzi Przewodniczący Obrad Dawid Michalski odniósł się do tej uwagi, wskazując, że podobne sytuacje miały miejsce również w przeszłości w przypadku zawodników prowadzonych przez Jana Lacha, takich jak Jakub Bąk, Sylwia Zyzńska oraz Oskar Kasprowski, którzy startowali w imprezach juniorskich i seniorskich. Przewodniczący zwrócił uwagę, że w omawianym przypadku pomiędzy imprezami występuje prawie trzymiesięczny odstęp czasu.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Obrad poddał punkt nr 2 wniosku pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za – 4,

przeciw – 19,

wstrzymujących się – 2.

Punkt nr 2 wniosku nie został przyjęty.

15.6.3. Punkt nr 3 wniosku Jana Lacha – wysyłanie zawodników na zawody Pucharu Świata

Następnie rozpatrzono kolejny punkt wniosku Jana Lacha dotyczący wysyłania zawodników Łukasza Przybylskiego oraz Przemysława Koneckiego na wszystkie zawody Pucharu Świata do końca 2028 roku.

W toku dyskusji Przewodniczący Obrad Dawid Michalski odniósł się do wniosku, wskazując, że decyzje dotyczące składów reprezentacji na poszczególne zawody powinny być podejmowane zgodnie z obowiązującymi zasadami kwalifikacji, oceną sportową oraz aktualną sytuacją szkoleniową i organizacyjną, a nie poprzez określenie przez Walne Zgromadzenie konkretnych zawodników na okres kilku lat.

Głos zabrał również Włodzimierz Schmidt, który zwrócił uwagę, że rozstrzygnięcie o składach reprezentacji na zawody międzynarodowe nie należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia Delegatów, lecz do kompetencji Zarządu, zgodnie z obowiązującymi regulaminami i procedurami.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Obrad poddał punkt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za – 0,

przeciw – 27,

wstrzymujących się – 1.

Punkt wniosku nie został przyjęty.

15.6.4. Punkt nr 4 wniosku Jana Lacha – reaktywowanie ośrodka łuczniczego przy AWF w Krakowie

Następnie rozpatrzono punkt wniosku Jana Lacha dotyczący reaktywowania ośrodka łuczniczego przy Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie.

Przewodniczący Obrad poddał punkt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za – 0,

przeciw – 17,

wstrzymujących się – 9.

Punkt wniosku nie został przyjęty.

15.6.5. Punkt nr 5 wniosku Jana Lacha – utworzenie ośrodka łuczniczego przy AWF w Warszawie

Następnie rozpatrzono punkt wniosku Jana Lacha dotyczący utworzenia albo reaktywowania ośrodka łuczniczego przy Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie.

Przewodniczący Obrad poddał punkt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za – 0,

przeciw – 17,

wstrzymujących się – 10.

Punkt wniosku nie został przyjęty.

Po przeprowadzonym głosowaniu głos zabrał Arkadiusz Jeznach, który wyraził, że niezależnie od wyniku głosowania potrzebne jest przygotowanie przez Zarząd Polskiego Związku Łuczniczego zasad oraz podstaw organizacyjnych do ewentualnych rozmów z uczelniami w sprawie tworzenia lub rozwijania ośrodków szkoleniowych. Prezes PZŁucz Pan Dawid Michalski zaznaczył że takie prace i rozmowy z uczelniami są prowadzone.

15.6.6. Punkt nr 6 wniosku Jana Lacha – wyznaczenie Ryszarda Pacury na trenera w ośrodku w Krakowie

Następnie rozpatrzono punkt wniosku Jana Lacha dotyczący wyznaczenia Ryszarda Pacury na trenera w ośrodku łuczniczym przy AWF w Krakowie.

Przewodniczący Obrad poddał punkt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za – 3,

przeciw – 16,

wstrzymujących się – 7.

Punkt wniosku nie został przyjęty.



AD 16. Zakończenie rozpatrywania wniosków

Po rozpatrzeniu wszystkich zgłoszonych wniosków Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków Ewelina Jadczyk poinformowała Walne Zgromadzenie, że wnioski zgłoszone do Komisji zostały wyczerpane.

Komisja Uchwał i Wniosków zakończyła pracę.

AD 17. Sprawy końcowe

Po informacji Komisji Uchwał i Wniosków Przewodniczący Obrad Dawid Michalski poinformował, że porządek obrad został wyczerpany oraz podziękował delegatom za udział w Walnym Zgromadzeniu.

Następnie głos zabrała Małgorzata Szałańska, która zapytała, czy w Polskim Związku Łuczniczym nadal prowadzone jest szkolenie w konkurencji łuków bloczkowych.

Przewodniczący Obrad Dawid Michalski wyjaśnił, że szkolenie w łukach bloczkowych jest nadal prowadzone i zachowana jest ciągłość szkolenia w tej konkurencji.


Pan Jan Lach poruszył również kwestię ewentualnego ujęcia łuków bloczkowych w Systemie Sportu Młodzieżowego. Przewodniczący Obrad wyjaśnił, że włączenie sportów i konkurencji nieolimpijskich do Systemu Sportu Młodzieżowego wymaga spełnienia określonych kryteriów formalnych i organizacyjnych. W szczególności konieczne jest udokumentowanie odpowiedniego zasięgu danej konkurencji, obejmującego co najmniej 14 województw i 75 klubów sportowych. Wskazano również, że do Systemu Sportu Młodzieżowego mogą być włączane jedynie te konkurencje, w których rywalizuje minimalna liczba 16 zawodników lub drużyn.


Wyjaśniono, że przy obecnym stanie rozwoju tej konkurencji wskazane warunki nie są spełnione, dlatego kwestia ujęcia łuków bloczkowych w Systemie Sportu Młodzieżowego wymagałaby dalszego rozwoju konkurencji i spełnienia wymaganych kryteriów.

AD 18. Zamknięcie Walnego Zgromadzenia

Po wyczerpaniu porządku obrad, rozpatrzeniu zgłoszonych wniosków oraz udzieleniu odpowiedzi na pytania końcowe Przewodniczący Obrad Dawid Michalski podziękował delegatom za udział w Walnym Zgromadzeniu Sprawozdawczym Delegatów Polskiego Związku Łuczniczego.

Na tym obrady zakończono.


.....
Sekretarz


.....
Przewodniczący Obrad